



NADCHODZĄ ZMIANY

LIPIEC 2010

Informator Związku Zawodowego Pracowników Ruchu Ciągłego
Zakładów Azotowych „Puławy” SA

tel.: (81) 565 20 44, faks: (81) 565 29 59, www.zzprc.pulawy.pl, e-mail: pu_zzprc@poczta.onet.pl



**Zostań właścicielem
SWOJEGO MIEJSCA
PRACY!!!**



**SPÓŁKA PRACOWNICZA
„Chemia Puławy”**

**Zapisy na udziały
w biurach
Związków Zawodowych**

15 lipca br. dwudziestu dziewięciu pracowników Zakładów Azotowych „Puławy” SA założyło spółkę pracowniczą pod nazwą „Chemia-Puławy” sp. z o.o. Ich celem jest udział w prywatyzacji pracowniczej puławskich „Azotów” – chcą kupić od ministra skarbu państwa większościowy pakiet akcji swojej firmy. 22 lipca złożyli w ministerstwie stosowną ofertę. Skąd taka inicjatywa?

– W październiku ubiegłego roku rząd przyjął program pn. „Wsparcie prywatyzacji poprzez udzielenie poręczeń i gwarancji spółkom z udziałem pracowników i jednostek samorządu terytorialnego”, dający zielone światło dla tzw. prywatyzacji pracowniczej. Z kolei w połowie maja tego roku Ministerstwo Skarbu Państwa ogłosiło, że zamierza sprzedać akcje Zakładów Azotowych „Puławy” i szuka chętnych do ich nabycia. Mając na uwadze możliwości, jakie stwarza rządowy program, jak również w trosce o przyszłość naszego przedsiębiorstwa postanowiliśmy coś zrobić w tej sprawie. Pierwszym krokiem było powołanie Porozumienia na rzecz Prywatyzacji Obywatelskiej w Zakładach Azotowych – mówi **Sławomir Wręga**, przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Ruchu Ciągłego Zakładów Azotowych „Puławy” SA.

Inicjatywa prywatyzacji pracowniczej wyszła od organizacji związkowych działających w Zakładach Azotowych „Puławy”.

– Jednak niemal natychmiast włączyły się w nią również lokalne samorządy: powiatowy i miejski. Zainteresowanie prywatyzacją było tak duże, że podczas spotkania z wiceministrem skarbu Adamem Leszkiewiczem, do którego doszło w Puławach na początku lipca, zadeklarowano konkretne kwoty. Te deklaracje zostały potwierdzone podczas wizyty u wicepremiera Waldemara Pawlaka. Niestety, na dzień dzisiejszy udział samorządów w tzw. spółkach aktywności społecznej jest czysto teoretyczny, brakuje bowiem odpowiednich uregulowań prawnych (takie mają się pojawić prawdopodobnie w październiku) – dodaje S. Wręga.

Wśród założycieli spółki pracowniczej „Chemia-Puławy” znaleźli się m.in. wybrani przez załogę członkowie rady nadzorczej „Azotów” oraz reprezentanci wszystkich grup zawodowych w tej firmie. Mogą do niej przystąpić wszyscy pracownicy, także ci ze spółek-córek oraz emeryci i renciści. Obecnie prowadzona jest zakrojona na szeroką skalę akcja zbierania deklaracji wykupu udziałów nowo powstałej spółki pracowniczej.

Jak w każdym procesie gospodarczym, tak i w prywatyzacji pracowniczej istnieją szanse i zagrożenia dla jej uczestników – twierdzą związkowcy. W tym przypadku szansą jest wzięcie w swoje ręce odpowiedzialności za sprawę firmy, zagrożeniem zaś – ewentualna strata części lub całości wpłaconych kwot na udziały spółki pracowniczej.

– Świat wokół nas jest, jaki jest. Przez ostatnich 20 lat mieliśmy do czynienia z wieloma grabieżczymi

prywatyzacjami. Wspomnę tylko, że na Lubelszczyźnie z dużych firm ocalały jedynie puławskie „Azoty” i kopalnia węgla kamiennego w Bogdanie. Reszta przestała istnieć. Ucierpiał na tym przede wszystkim miasta, w których funkcjonowały upadłe zakłady. Przykładem może być tu Poniatowa czy Lubartów. W Puławach też byliśmy już świadkami złodziejskiej prywatyzacji fabryki żelazny. Musimy pamiętać, że inwestorzy mogą być różni. Jeśli więc jest możliwość uwłaszczenia się pracowników na majątku spółki, w której pracują, to dlaczego nie skorzystać z takiej możliwości? Będzie to bez wątpienia najbezpieczniejsza z możliwych form prywatyzacji, bo przecież nikomu tak nie zależy na kondycji firmy jak załodze – mówi przewodniczący ZZPRC.

Prywatyzacja pracownicza w Polsce ma małe doświadczenie, dlatego związkowcy posiłkują się doświadczeniem zagranicznym. Z analizy przebiegu prywatyzacji pracowniczej wynika, że jest ona rozwiązaniem powszechnie występującym w najwyżej rozwiniętych gospodarkach świata – np. we Francji jest 2,5 mln akcjonariuszy-pracowników (jeden pracownik na siedmiu jest akcjonariuszem pracownikiem), w Wielkiej Brytanii działa od 500 do 1000 przedsiębiorstw z udziałem własności pracowniczej, generujących roczne obroty wysokości ok. 50 mld funtów i zatrudniających do 250 tys. pracowników. Prywatyzacja pracownicza była także sposobem prowadzenia przekształceń własnościowych stosowanym w krajach dokonujących transformacji gospodarczej. Na Węgrzech w tego rodzaju prywatyzacji wzięło udział 80 tys. pracowników, a metodą tą objęto 14% prywatyzowanych przedsiębiorstw. W Słowenii większość przedsiębiorstw sprywatyzowano przez wewnętrzny wykup lub bezpłatne przekazanie akcji pracownikom.

Przedsiębiorstwa zarządzane przez pracowników wykazują się wysoką zdolnością do funkcjonowania na rynku. W byłym NRD na ponad 3 tys. przedsiębiorstw, które podlegały prywatyzacji menedżersko-pracowniczej, zanotowano 371 zgłoszeń o ogłoszenie upadłości (niewiele ponad 10%). Na Węgrzech spośród ponad 1,7 tys. sprywatyzowanych przedsiębiorstw upadło zaledwie 5 przekształconych metodą prywatyzacji pracowniczej.

Jeżeli chodzi o efektywność działania przedsiębiorstw pracowniczych, to np. na Węgrzech zysk brutto na jednego pracownika jest o 40% wyższy niż w pozostałych podmiotach gospodarczych. W Wielkiej Brytanii najnowsze badania wykazały, że spółki pracownicze radziły sobie w pierwszym kwartale 2009 r., czyli w okresie kryzysu finansowego (!), znacznie lepiej niż pozostałe podmioty (ceny udziałów tych pierwszych spadły o 2,4%, natomiast tych drugich aż o 10,2%). W niektórych krajach problematyka prywatyzacji pracowniczej ma wysoki priorytet w ramach polityki gospodarczej państwa. Przykładowo we Francji rząd wraz z prezydentem Nicolasem Sarkozyem opowiadają się za dalszym rozwojem akcjonariatu pracowniczego jako formy

(Ciąg dalszy ze strony 2)

struktury własnościowej i zarządzania, który to ma się przyczynić do zwiększenia efektywności i konkurencyjności przedsiębiorstw.

Rozwój prywatyzacji pracowniczej następuje w oparciu o szerokie podstawy prawne. Szczególnie znaczący w tym zakresie jest przykład Hiszpanii, gdzie rozbudowano regulacje prawne w celu upowszechnienia własności pracowniczej. Stosowne prace legislacyjne są aktualnie prowadzone we Włoszech. O efektywności i skuteczności prywatyzacji pracowniczej najlepiej świadczą przykłady przedsiębiorstw z udziałem pracowników lub przez nich zarządzanych. Nierzadko są to podmioty znaczące w swoich branżach, rozpoznawalne także poza granicami macierzystych krajów. Do przedsiębiorstw ze znaczącym udziałem własności pracowniczej należą m.in. największe europejskie podmioty sektora energetycznego (np. Suez, EDF), bankowego (np. BNP Paribas, Deutsche Bank) czy stalowego (np. Voestalpine). Z kolei wśród największych przedsiębiorstw zarządzanych przez pracowników wymienić można hiszpański wielobranżowy koncern Mondragon czy brytyjski John Lewis Partnership.

Zakłady Azotowe „Puławy” SA są pierwszą tak dużą firmą w Polsce, w której załoga jest nie tylko zainteresowana jej prywatyzacją, ale też podjęła w tym celu konkretne kroki.

– *Fakt prywatyzacji przedsiębiorstwa takiego jak puławskie „Azoty” wiąże się z pewnymi problemami. Przede wszystkim – duża firma to duże pieniądze. W przypadku Zakładów Azotowych „Puławy” w grę wchodzi ponad 650 mln zł. Ponieważ – jak już wspomniałem – brak jest uregulowań prawnych dotyczących udziału samorządów w tym przedsięwzięciu, pieniądze na prywatyzację musi zorganizować załoga. Naiwnością byłoby jednak założenie, że – w dużym uproszczeniu mówiąc – pracownicy zrobią „zrzutkę” i zapłacą ministrowi za akcje. To jest nierealne.*

My po prostu musimy poszukać tych pieniędzy. A to jest już zadanie dla inżynierii finansowej. Zresztą z podobnych mechanizmów korzystają też inni nabywcy – na palcach można by policzyć tych, którzy byliby w stanie wyłożyć gotówkę... W takiej sytuacji jesteśmy dla ministra takimi samymi partnerami jak np. inwestor zagraniczny. Zresztą minister obiecał, że naszą ofertę będzie traktował na równi z innymi. Wartość dodana inicjatywy związkowej polega na tym, że nam – załodze – bardzo zależy na dobrej kondycji firmy, i dlatego, jeśli dostaniemy szansę, wykorzystamy ją jak najlepiej – dodaje S. Wręga.

Czy całe przedsięwzięcie się uda?

– *Kiedy wicepremier Pawlak wystąpił z inicjatywą prywatyzacji pracowniczej, zaczęliśmy w ogóle rozmawiać na ten temat. Wówczas jednak uważaliśmy, że prawdopodobieństwo nabycia przez załogę akcji „Azotów”, przede wszystkim ze względu na cenę, jest nikłe. W międzyczasie cena ministerialnego pakietu akcji obniżyła się z około 1,5 mld zł do 650 mln zł. To zmieniło nasz punkt widzenia. Nasze obawy budziło również to, czy będzie wola polityczna, żeby załogi przejmowały kontrolę nad dużymi przedsiębiorstwami. Ogromne znaczenie ponadto ma fakt, że prywatyzacja pracownicza sprawdza się właśnie w dobie kryzysu – w takim czasie spółki pracownicze lepiej sobie radzą niż inne. Wzięliśmy to wszystko pod uwagę i okazało się, że trudno byłoby nie skorzystać z tej szansy. Efektem kilkutygodniowych intensywnych działań było powołanie spółki pracowniczej i złożenie w Ministerstwie Skarbu Państwa oferty zakupu akcji naszej firmy. Jest to ogromny sukces – podkreśla S. Wręga.*

Ministerstwo Skarbu Państwa poinformowało, że otrzymało cztery oferty na zakup 9,686 mln akcji (50,67%) Zakładów Azotowych „Puławy” SA. Inwestor dla Puław ma zostać wybrany w drodze rokowań w czwartym kwartale 2010 r. (MZ)

Rafał Nowak

AKCJONARIAT PRACOWNICZY

Akcjonariat pracowniczy (ESOP) - jedna z metod prywatyzacji, szczególnie popularna w Stanach Zjednoczonych. To forma uwłaszczenia pracowników zatrudnionych w przedsiębiorstwach prywatnych. Skutkiem tego typu prywatyzacji jest przekształcenie następujące wewnątrz sektora prywatnego, a nie samo jego powiększenie. ESOP polega na sprzedawaniu przedsiębiorstwa osobom będącym jego pracownikami, a operacja ta jest często finansowana z kredytu bankowego. Bank zajmuje się kontrolą działalności przedsiębiorstwa do chwili, gdy pracownicy spłacą zaciągnięty zwykle długoletni kredyt.

Przekształcenia takiego rodzaju są oceniane pozytywnie – skutkują one korzystnymi rozwiązaniami społecznymi przy jednoczesnej wysokiej efektywności ekonomicznej. Polska jest krajem, który w zakresie prywatyzacji przedsiębiorstw pań-

stwowych nie wykorzystuje często klasycznej formy ESOP. Głównymi przeszkodami są:

- wysoka stopa procentowa (skutecznie zniechęcająca pracowników do zaciągania kredytów),
- niedowład systemu bankowego.

Stan prywatyzacji pracowniczej w Polsce

Od wejścia do UE Polska zetknęła się z nowym wyzwaniem, jakim jest kapitalizm przemysłowy, oparty na szerokim wachlarzu usług, nowoczesnych technologiach i wiedzy. W naszej gospodarce, zwłaszcza w jej publicznej części, dominują zachowania i myślenie typowe dla epoki industrialnej, opartej na wielkoseryjnej produkcji materialnej i masowej konsumpcji. Pojawia się więc teza, iż dalsza skuteczna modernizacja kraju wymaga nie tylko kapitału finansowego i nowych technologii, lecz także – przynajmniej w tej samej proporcji – nowego typu świadomości społecznej.

(Ciąg dalszy na stronie 4)

(Ciąg dalszy ze strony 3)

Z inicjatywy Ministerstwa Gospodarki wystartował program prywatyzacji pracowniczej polegający na stworzeniu systemu udzielania gwarancji i poręczeń spółkom z udziałem pracowników i jednostek samorządu terytorialnego. Wydaje się, że idea ta to świadome nawiązanie do wartości zawartych w nowej fazie modernizacji kapitalizmu. Jednak praktyka transformacji pokazuje, że jest to idea kontrowersyjna.

O tym, że jest to szansa na zmianę mentalnościową, świadczą wyniki badań przeprowadzonych przez socjologów. Przytoczę tu jedynie jeden aspekt analizy, dotyczący atmosfery społecznej w firmach. Otóż okazało się, że spółki pracownicze zdecydowanie wyróżniała atmosfera przedsiębiorczości i konkurencyjności. Warto podkreślić, że wskaźnik ilustrujący ten typ nastrojów jest w spółkach pracowniczych niemal trzykrotnie wyższy niż w spółkach sprywatyzowanych.

Jak to robią Brytyjczycy

Pierwsza spółka pracownicza – John Lewis Partnership – powstała w Anglii w 1929 r. To duża firma handlowa, która obecnie jest własnością ok. 67 tys. osób – w większości pełnoetatowych pracowników. Spektakularnym przykładem sukcesu spółki pracowniczej jest brytyjski koncern transportowy National Freight Corporation zatrudniający 8 tys. osób, wykupiony przez pracowników oraz menedżerów w 1982 r. i wprowadzony na giełdę w 1989 r. Średni pakiet akcji pracowniczych o wartości 600 funtów w roku 1982 był wart po debiucie 60 tys. funtów.

Projekt stworzenia nowej generacji spółek pracowniczych może być postrzegany jako rozszerzanie sfery wolności gospodarczej. Interesujące dane o doświadczeniach brytyjskich zawiera opublikowany w styczniu raport z badań przeprowadzonych przez zespół naukowców pod kierunkiem prof. Josepha Lampela. Ogólny wniosek brzmi: spółki pracownicze lepiej radzą sobie na rynku niż spółki niedysponujące tym ważnym, jak się okazuje, rozwiązaniem. Efektywność ekonomiczna spółek pracowniczych mierzona poziomem zysku brutto była w latach 2005-2008 nieco niższa niż w zwykłych spółkach. Charakterystyczne jest, że w kryzysowych latach 2008-2009 ta różnica wyraźnie się zmniejszyła. Główny element przewagi konkurencyjnej spółek pracowniczych wiąże się z ich elastycznym reagowaniem na wymogi rynku i dynamiczną strategią ekspansji biznesowej.

Otóż spółki pracownicze częściej działają w sektorach gospodarki opartych na wiedzy i wysokich kwalifikacjach pracowników. W latach 2008-2009 nakłady na podnoszenie wartości siły roboczej i kapitału ludzkiego mierzone wartością dodaną na pracownika wzrosły w spółkach pracowniczych o 33 proc., natomiast w pozostałych spółkach – o 17 proc. Istotne znaczenie ma też fakt, że spółki pracownicze szybciej tworzą nowe miejsca pracy. W latach 2005-2008 średni roczny wzrost zatrudnienia w spółkach pracowniczych wyniósł 7,5 proc., natomiast w pozostałych – 3,9 proc. Co ciekawe, w warunkach kryzysu w latach 2008-2009 ta aktywność dotycząca tworzenia miejsc pracy w przypadku spółek pracowniczych wzrosła do 12,9 proc., a w pozostałych spadła do 2,7 proc.

Wydaje się, że ten sposób myślenia o biznesie dobrze ilustruje wypowiedź Charliego Mayfielda, prezesa rady nadzorczej firmy John Lewis Partnership, zamieszczona we wstępie do wspomnianego raportu: *Korzyści z własności pracowniczej wykraczają daleko poza kwestie gospodarcze. Jeżeli chcemy odpowiedzialnego społeczeństwa, nie możemy ograniczać swego zainteresowania do spraw czysto biznesowych. Trzeba zdobyć się na wysiłek i pielęgnować nowe formy rozwoju kapitalizmu. Wiele jest mocnych stron własności pracowniczej:*

- *bardziej zadowoleni pracownicy,*
- *bardziej odpowiedzialni menedżerowie,*
- *bliższy związek ponoszonego ryzyka z otrzymaną nagrodą,*
- *sprawdliwszy podział zysku.*

Wszystko to prowadzi do większej kultury odpowiedzialności i zaufania w miejscu pracy i w jego otoczeniu. To są nie tylko cechy żywej i kwitnącej gospodarki rynkowej, lecz także fundamenty lepszego społeczeństwa.

Wyzwania

Istotą sukcesu własności pracowniczej na Zachodzie jest połączenie udziału we własności z partycypacją w zarządzaniu. Dzięki temu powstaje nowy typ odpowiedzialności biznesowej, co jest widoczne w sferze stosunków pracy, stosunków z klientem, jak też w wynikach ekonomicznych. W warunkach polskiego kapitalizmu projekt stworzenia nowej generacji spółek pracowniczych może być postrzegany jako rozszerzanie sfery wolności gospodarczej i mechanizm promowania wartości kapitalizmu poprzemysłowego, gdzie partycypacja zastępuje akcje protestacyjne, a odpowiedzialność współwłaściciela wypiera egalitarną roszczeniowość. Istotne jest też, by procesowi tworzenia spółek pracowniczych towarzyszyły wsparcie programów edukacyjnych i zorganizowana forma wymiany doświadczeń.

Stanowisko Konfederacji Pracodawców Polskich

Konfederacja Pracodawców Polskich popiera projekt zmiany ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, powstały w wyniku przyjęcia przez Radę Ministrów programu wsparcia prywatyzacji pracowniczej.

Celem projektu, którego pełna nazwa brzmi „Wsparcie prywatyzacji poprzez udzielanie poręczeń i gwarancji spółkom z udziałem pracowników i jednostek samorządu terytorialnego (spółkom aktywności obywatelskiej)”, jest wprowadzenie dodatkowych regulacji służących wspieraniu inicjatywy pracowniczej w procesach prywatyzacyjnych i upadłościowych, a także w odniesieniu do pracowników przedsiębiorstw znajdujących się w upadłości lub takich, których prywatyzacja mogłaby się opóźnić z uwagi na zmniejszone zainteresowanie inwestorów.

Dane NIK z marca 2009 r. wskazują na legalność, rzetelność, celowość i gospodarność przebiegu oraz pozytywne efekty prywatyzacji z lat 2000 – 2007, polegającej na oddaniu przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania spółkom z udziałem pracowników (tzw. leasing pracowniczy). NIK pozytywnie ocenił

(Ciąg dalszy na stronie 5)

(Ciąg dalszy ze strony 4)

działania skontrolowanych organów założycielskich w procesie przygotowywania umów prywatyzacyjnych. Prywatyzacja bezpośrednia była w latach 2000-2007 efektywną ścieżką prywatyzacji niewielkich przedsiębiorstw z udziałem ich załóg. W tym okresie przekształcono 185 przedsiębiorstw, z czego jedynie 14 było nieudanych, a zobowiązania finansowe wynikające z 29 umów zostały zrealizowane z wyprzedzeniem. Spółki pracownicze po przekształceniach osiągały na ogół korzystne wyniki finansowe i prawidłowo wykonywały umowy.

KPP podaje, że doświadczenia innych krajów dowodzą, że spółki pracownicze radzą sobie na rynku lepiej niż spółki nie dysponujące tym rozwiązaniem. Głównym elementem przewagi konkurencyjnej jest elastyczność reagowania na wymogi rynku i dynamiczna strategia ekspansji biznesowej, a także dużo większy stopień identyfikacji pracowników z pracodawcą. Podmioty te częściej działają w sektorach gospodarki wysokich technologii, jednocześnie szybciej tworzą miejsca pracy.

– *W polskich warunkach stworzenie nowej generacji spółek pracowniczych traktujemy jako rozszerzenie sfery wolności gospodarczej oraz promocję wartości kapitalizmu przemysłowego – partycypacja własności zastępuje protesty pracownicze. Jednocześnie wskazujemy na potrzebę przeprowadzenia stosownych akcji informacyjnych i promocyjnych* – mówi ekspert KPP Piotr Rogowiecki.

Aktualności legislacyjne

20 lipca 2010 r. Ministerstwo Gospodarki przyjęło i skierowało do dalszych prac legislacyjnych projekt nowelizacji trzech ustaw: o komercjalizacji i prywatyzacji, o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, a także Prawa upadłościowego i naprawczego. Główne cele projektu to wsparcie prywatyzacji pracowniczej, zwiększenie zainteresowania jednostek samorządu terytorialnego udziałem w procesach prywatyzacyjnych i upadłościowych, a także upowszechnienie własności obywatelskiej.

Ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji wprowadza definicję spółki aktywności obywatelskiej oraz określa zakres zbywania jej akcji lub udziałów. Zgodnie z nową ustawą, w spółce ak-

tywności obywatelskiej udziałowcami będą jej pracownicy (co najmniej 33 proc. akcji lub udziałów). Pozostałe akcje bądź udziały będą mogły należeć wyłącznie do rolników lub rybaków, jednostek samorządu terytorialnego oraz kooperantów - osób fizycznych, które przez ostatnie 2 lata świadczyły dla niej usługi. Do spółki aktywności obywatelskiej powinno przystąpić co najmniej 30 proc. ogółu pracowników prywatyzowanego podmiotu.

Projekt ustawy określa również nowe obowiązki informacyjne ministra Skarbu Państwa. Będzie on musiał powiadomić pracowników, pracodawcę oraz jednostki samorządu terytorialnego o rozpoczęciu procesu prywatyzacji przedsiębiorstwa i jej przebiegu. Projekt ustawy ustanawia także zakaz zbywania akcji lub udziałów spółki aktywności obywatelskiej w ciągu 2 lat od zawarcia umowy prywatyzacyjnej oraz sankcje za naruszenie tego nakazu.

Z kolei w ustawie o poręczeniach i gwarancjach zmiany obejmują rozszerzenie katalogu działań uprawniających do otrzymywania poręczeń i gwarancji na gruncie przepisów tej ustawy poprzez dodanie zapisu o wspieraniu udziału spółek aktywności obywatelskiej i spółek pracowniczych w procesach prywatyzacyjnych i upadłościowych.

Z kolei w ustawie Prawo upadłościowe i naprawcze autorzy projektu chcą zwiększyć możliwości udziału spółek aktywności obywatelskiej w postępowaniach upadłościowych, co ma nastąpić przez rozszerzenie prawa pierwszeństwa na spółki aktywności obywatelskiej. Jeżeli rada wierzycieli wyrazi zgodę na sprzedaż mienia z wolnej ręki, obok spółki z udziałem ponad połowy pracowników również spółka aktywności obywatelskiej będzie miała pierwszeństwo w nabyciu przedsiębiorstwa upadłego lub jego zorganizowanej części, nadającej się do prowadzenia działalności gospodarczej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz niektórych innych ustaw został opracowany w Rządowym Centrum Legislacji na podstawie założeń zawartych w przyjętym przez Radę Ministrów 20 października 2009 r. programie rządowym pod nazwą „Wsparcie prywatyzacji poprzez udzielanie poręczeń i gwarancji spółkom z udziałem pracowników i jednostek samorządu terytorialnego (spółkom aktywności obywatelskiej)”.

RAFAŁ NOWAK

Sklep komputerowy OPEN-IT

Puławy, ul. Norwida 1/3

KOMPUTERY, NOTEBOOKI, AKCESORIA, NAWIGACJE, TELEFONY, TUSZE I TONERY

Zakupy na raty

Akceptujemy bony SUBIEKT i SODEXHO!

Oferujemy Państwu Internet w Netii! Atrakcyjne ceny!

Zapraszamy!

Czynne od poniedziałku od piątku w godzinach 10.00-18.00 oraz w soboty od 10.00 do 14.00

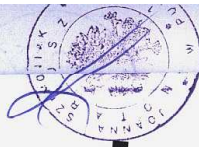
REPERTORIUM A Nr 2603/2010

AKT NOTARIALNY

Dnia piętnastego lipca roku dwa tysiące dziesiątego (15.07.2010 r.) przede mną Joanna Szymoniak, notariuszem w Puławach, w mojej Kancelarii Notarialnej przy Alei Partyzantów nr 10/3, stawili się:

1. Andrzej Świdzki, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
2. Wojciech Powzedniak, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
3. Ryszard Zenon Szubstarski, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
4. Wiesław Feliks Rudny, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
5. Leszek Lewicki, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
6. Sławomir Wrega, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
7. Rafał Wojciech Nowak, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
8. Alicja Owczarz, córka [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkała [REDACTED], [REDACTED]
9. Mariusz Andrzej Wróblewski, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]

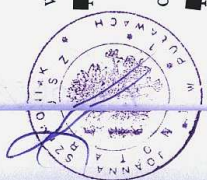
10. Edward Chrzanowski, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
11. Jarosław Krawczak, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
12. Zbigniew Andrzej Munio, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
13. Mieczysław Wiejak, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
14. Anna Ozga, córka [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkała [REDACTED], [REDACTED]
15. Andrzej Janusz Krakowiak, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
16. Jerzy Krzysztof Wawer, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
17. Andrzej Paweł Bartuzi, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
18. Marek Goldsztejn, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
19. Krzysztof Bohdan, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], [REDACTED], zamieszkały [REDACTED], [REDACTED]
20. Wiesław Godzisz, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], [REDACTED]



- według oświadczenia: NIP [REDACTED], zamieszkały [REDACTED],
- 21. Brygida Aneta Kaplon, córka [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], zamieszkała [REDACTED],
- 22. Grzegorz Szymański, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], zamieszkały [REDACTED],
- 23. Jerzy Kustra, syn [REDACTED], [REDACTED], NR ewid. [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], zamieszkały [REDACTED],
- 24. Roman Góra, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], zamieszkały [REDACTED],
- 25. Andrzej Marek Smętek, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], zamieszkały [REDACTED],
- 26. Jan Nowicki, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], według oświadczenia: [REDACTED], zamieszkały [REDACTED],
- 27. Katarzyna Głuszyńska, córka [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], zamieszkała [REDACTED],
- 28. Jacek Józef Wójtowicz, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], zamieszkały [REDACTED],
- i 29. Arkadiusz Leonard Ziółkowski, syn [REDACTED], [REDACTED], Nr ewid. [REDACTED], według oświadczenia: NIP [REDACTED], zamieszkały [REDACTED],

Tożsamość stawających ustalitam na podstawie okazanych dowodów osobistych.

UMOWA SPÓŁKI z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ



I. Postanowienia ogólne.

§1.

1. Stawający oświadczają, że w celu prowadzenia działalności gospodarczej na podstawie ustawy z dnia 15 września 2001 roku Kodeks spółek handlowych zawiązują spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, zwaną dalej Spółką.

§2.

- 1. Spółka działać będzie pod firmą SPÓŁKA PRACOWNICZA "CHEMIA-PULAWY" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
- 2. Spółka może używać firmy skróconej S.P. "CHEMIA-PULAWY" Sp. z o.o. oraz wyróżniającego ją znaku graficznego.

§3.

- 1. Siedzibą Spółki jest miasto Puławy.
- 2. Terenem działalności Spółki jest Rzeczpospolita Polska i zagranica.
- 3. Spółka może tworzyć i prowadzić oddziały przedsiębiorstwa, zakłady wytwórcze, handlowe i usługowe oraz przedstawicielstwa a także uczestniczyć w innych spółkach i organizacjach gospodarczych w kraju i za granicą.
- 4. Do spółki mogą przystępować pracownicy Zakładów Azotowych "PUŁAWY" S.A., pracownicy Spółek-córek Zakładów Azotowych "PUŁAWY" S.A. oraz emeryci i renciści, którzy przeszli na rentę lub emeryturę w wyniku rozwiązania umowy o pracę z Zakładami Azotowymi "PUŁAWY" S.A.

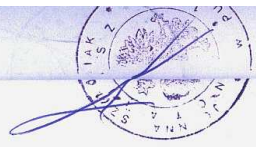
§4.

Spółka została zawarta na czas nieoznaczony.

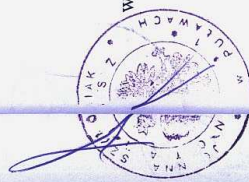
II. Przedmiot działalności.

§5.

- 1. Przedmiotem działalności Spółki jest:
 - 1) Produkcja podstawowych chemikaliów, nawozów i związków azotowych, tworzyw sztucznych i kauczuku syntetycznego w formach podstawowych - grupa 20.1,
 - 2) Produkcja pozostałych wyrobów chemicznych - grupa 20.5,
 - 3) Produkcja włókien chemicznych - grupa 20.6,
 - 4) Produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych - dział 22,
 - 5) Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych - sekcja D,



- 6) Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją - sekcja E, -----
- 7) Handel hurtowy, z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi - dział 46, -----
- 8) Handel detaliczny, z wyłączeniem handlu detalicznego pojazdami samochodowymi - dział 47, -----
- 9) Leśnictwo i pozyskiwanie drewna - dział 02, -----
- 10) Poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji - dział 18, -----
- 11) Wydawanie książek i periodyków oraz pozostała działalność wydawnicza, z wyłączeniem w zakresie oprogramowania - grupa 58.1, -----
- 12) Produkcja ceramicznych materiałów budowlanych - grupa 23.3, -----
- 13) Produkcja wyrobów z betonu, cementu i gipsu - grupa 23.6, -----
- 14) Naprawa, konserwacja i instalowanie maszyn i urządzeń - dział 33, -----
- 15) Budownictwo - sekcja F, -----
- 16) Transport lądowy oraz transport rurociągowy - dział 49, -----
- 17) Magazynowanie i działalność usługowa wspomagająca transport - dział 52, -----
- 18) Telekomunikacja - dział 61, -----
- 19) Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana - dział 62, -----
- 20) Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości - sekcja L, -----
- 21) Działalność prawnicza, rachunkowo-księgowa i doradztwo podatkowe - dział 69, -----
- 22) Pozostałe zakwaterowanie - grupa 55.9, -----
- 23) Badania i analizy techniczne - grupa 71.2, -----
- 24) Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych - grupa 72.1, -----
- 25) Działalność detektywistyczna i ochroniarska - dział 80, -----
- 26) Działalność usługowa związana z utrzymaniem porządku w budynkach i zagospodarowaniem terenów zieleni - dział 81, -----
- 27) Działalność związana z administracyjną obsługą biura i pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej - dział 82, -----
- 28) Ochrona przeciwpożarowa - klasa 84.25, -----
- 29) Pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej nie sklasyfikowana - podklasa 86.90.E, -----



- 30) Działalność bibliotek i archiwów - podklasa 91.01, -----
2. Jeżeli wykonywanie określonej działalności wymaga zezwolenia lub koncesji, Spółka może podjąć tą działalność po uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia lub koncesji. -----

III. Kapitał zakładowy Spółki

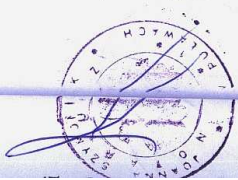
§6.

1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 5.800,-zł (pięć tysięcy osiemset złotych) i dzieli się na 58 (piećdziesiąt osiem) równych i niepodzielnych udziałów po 100,- zł (sto złotych) każdy. -----
2. Każdy wspólnik może posiadać więcej niż jeden udział. -----
3. Na każdy udział przypada jeden głos. -----
4. Udziały mogą być pokryte gotówką, wkładem niepieniężnym lub wkładem niepieniężnym i gotówką. -----
5. Pozostali wspólnicy mają prawo pierwszeństwa nabycia udziałów przeznaczonych do zbycia proporcjonalnie do posiadanych udziałów. -----
6. Pracownicy Zakładów Azotowych "PUŁAWY" S.A., Spółek - córek oraz emeryci i renciści, którzy przeszli na emeryturę lub rentę w wyniku rozwiązania stosunku pracy z Zakładami Azotowymi "PUŁAWY" S.A. mogą objąć w terminie do dnia 31.08.2010 roku dowolną ilość udziałów o wartości 100,-zł (sto złotych) każdy, które powiększą kapitał zakładowy Spółki. -----
7. Zarząd Spółki decyduje o wyrażeniu zgody na przystąpienie do Spółki podmiotów o których mowa w pkt.6. -----
8. Osobie, której Zarząd Spółki odmówi wyrażenia zgody na przystąpienie do Spółki, przysługuje prawo odwołania do Rady Nadzorczej. -----

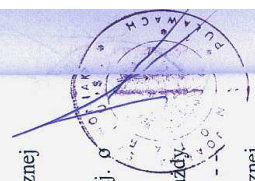
§7.

- Udziały w kapitale zakładowym objęte zostały w sposób następujący: -----
- Pan Andrzej Świdwowski obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
 - Pan Wojciech Powaszczak obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
 - Pan Ryszard Zenon Szubstarski obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
 - Pan Wiesław Feliks Rudny obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy

- łącznie wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Leszek Lewicki obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Sławomir Wrega obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Rafał Wojciech Nowak obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pani Alicja Owczarz obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Mariusz Andrzej Wróblewski obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Edward Chrzanowski obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Jarosław Krawczak obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Zbigniew Andrzej Mumio obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Mieczysław Wiejak obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pani Anna Ozga obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Andrzej Janusz Krakowiak obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Jerzy Krzysztof Wawer obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Andrzej Paweł Bartuzi obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Marek Goldsztejn obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Krzysztof Bohdan obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Wiesław Godzisz obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o



- łącznie wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pani Brygida Aneta Kapłon obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Grzegorz Szymański obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Jerzy Kustra obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Roman Góra obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Andrzej Marek Smętek obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Jan Nowicki obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pani Katarzyna Głuszyńska obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Jacek Józef Wójtowicz obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
- Pan Arkadiusz Leonard Ziółkowski obejmuje 2 (dwa) udziały po 100,-zł (sto złotych) każdy tj. o łącznej wartości 200,-zł (dwieście złotych) i pokrywa je wkładem pieniężnym, -----
1. Kapitał zakładowy może zostać podwyższony w okresie do dnia 31.12.2050 (trzydziestego pierwszego grudnia dwa tysiące pięćdziesiątego roku) do kwoty 1.000.000,-zł (jeden milion złotych), poprzez utworzenie nowych udziałów lub podwyższenia wartości nominalnej już istniejących udziałów, w drodze wniesienie wkładów pieniężnych oraz niepieniężnych i nie stanowi to będzie zmiany umowy Spółki. -----
88.
1. Zbycie lub zastawienie udziału wymaga dla swej ważności zgody Zarządu udzielonej na piśmie pod rygorem nieważności. -----
2. Udziały nie podlegają dziedziczeniu. -----
3. Udziały zmarłego wspólnika podlegają nabyciu przez Spółkę w celu ich umorzenia, według wartości umarżanych udziałów na dzień trzydziestego pierwszego grudnia zakończonego roku obrotowego. -----
4. Spłata spadkobierców nastąpi w terminie czteremnaści dni od dnia zgłoszenia śmierci



wspólnika. -----

§9.

Udziały mogą być umarzone na warunkach określonych w kodeksie spółek handlowych. Umożnienie udziałów może być dokonane z czystego zysku lub w drodze obniżenia kapitału zakładowego. -----

§10.

1. Wspólnicy zobowiązani są do dopłat, których jednorazowa wysokość nie może przekraczać dwudziestokrotności kwoty wartości posiadanych udziałów. -----

2. Wysokość i terminy dopłat oznaczone będą w miarę potrzeb w drodze uchwały Zgromadzenia Wspólników. -----

3. Dopłaty podlegają zwrotowi w oparciu o uchwałę Zgromadzenia Wspólników, we wskazanym w niej terminie, przy uwzględnieniu art.179 ksh. -----

§11.

1. Wspólnicy mają prawo do udziału w zysku wynikającym z rocznego sprawozdania finansowego, przeznaczonym do podziału uchwałą Zgromadzenia Wspólników, proporcjonalnie do posiadanych udziałów. -----

2. Do rozporządzenia czystym zyskiem uprawnione jest Zgromadzenie Wspólników, które może zdecydować o przekazaniu części zysku na fundusz zapasowy, przeznaczony na pokrycie strat bilansowych lub inne fundusze rezerwowe. -----

3. Zgromadzenie Wspólników może przeznaczyć do podziału lub na podwyższenie kapitału zakładowego niewykorzystany zysk, przekazany w poprzednich latach na fundusz zapasowy i rezerwowy. -----

IV. Władze Spółki.

§12.

Władzami Spółki są: -----

- a) Zgromadzenie Wspólników, -----
- b) Zarząd, -----
- c) Rada Nadzorcza. -----

§13.

Do kompetencji Zgromadzenia Wspólników należą: -----

- 1) rozpatrywanie i zatwierdzenie sprawozdań zarządu z działalności Spółki, bilansu oraz rachunku zysków i strat za ubiegły rok obrachunkowy, -----

- 2) podejmowanie uchwał o podziale zysku, przeznaczeniu zysku lub pokryciu strat, -----
- 3) zatwierdzenie kierunków rozwoju spółki, rocznych planów działalności spółki a w szczególności profilu działalności, -----

4) podejmowanie uchwał w sprawie wysokości, terminów i zwrotu dopłat, -----

5) kwitowanie członków Zarządu i Rady Nadzorczej z wykonania obowiązków, -----

6) podejmowanie uchwał w sprawach zmiany umowy spółki, -----

7) udzielanie licencji na używanie znaku handlowego spółki, -----

8) podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego, -----

9) likwidacja spółki, -----

10) wybór i odwołanie członków Zarządu, Rady Nadzorczej, Likwidatorów, -----

11) ustalanie wynagrodzenia dla Zarządu, Rady Nadzorczej i Likwidatorów, -----

12) nałożenie i zwrot dopłat, -----

13) nabycie, zbycie i obciążanie nieruchomości, -----

14) umorzenie udziałów i warunki tego umorzenia, -----

15) połączenie i przekształcenie Spółki, -----

16) podjęcie decyzji dotyczącej dalszego istnienia spółki, jeżeli bilans sporządzony przez zarząd wykazuje stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego, -----

17) zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego, -----

18) podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na rozporządzenie prawem lub zaciąganie zobowiązań do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego, -----

19) podejmowanie uchwał w sprawach nie wymienionych w niniejszej umowie a zastrzeżonych w przepisach kodeksu spółek handlowych do kompetencji Zgromadzenia Wspólników. -----

§14.

1. Zgromadzenie Wspólników jest najwyższą władzą Spółki. Zgromadzenie może być zwołane lub nadzwyczajne. -----

2. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwoływane jest corocznie przez Zarząd, nie później niż w ciągu 6-ciu miesięcy po upływie roku obrotowego. -----

3. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwołuje Zarząd Spółki dla rozstrzygnięcia -----

1. Zarząd Spółki składa się od trzech do pięciu osób, i powoływany jest przez Zgromadzenie Wspólników na trzy letnią kadencję, przy czym pierwsza kadencja trwa do 31 grudnia 2012 roku. -----

2. Do składania oświadczeń w zakresie praw majątkowych i nie majątkowych oraz podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są dwaj członkowie Zarządu łącznie lub jeden członek zarządu wraz z prokurentem. -----

3. Do zarządu mogą być powołane osoby spośród wspólników lub spoza ich grona. -----

4. Uchwały Zarządu zapadają zwykłą większością głosów. W przypadku równości głosów decyduje głos Prezesa. -----

5. Członkowie Zarządu mogą być w każdej chwili odwołani uchwałą Zgromadzenia Wspólników, co jednak nie pozbawia ich roszczeń ze stosunku pracy. -----

§18.

1. Wszelkie sprawy związane z działalnością Spółki nie zastrzeżone ustawą lub niniejszą umową do kompetencji Zgromadzenia Wspólników lub Rady Nadzorczej należą do zakresu działania Zarządu. -----

2. Zarząd Spółki reprezentuje ją w sądzie i poza sądem. -----

3. Każdy członek Zarządu może reprezentować Spółkę w sądzie lub poza sądem oraz bez uprzedniej zgody Zarządu prowadzić sprawy nieprzekraczające zakresu zwykłych czynności spółki. -----

§19.

1. Prokury udziela Spółka, którą reprezentuje Zarząd. -----

2. Do wykonania czynności określonego rodzaju lub czynności szczególnych mogą być ustanowieni pełnomocnicy działający samodzielnie w granicach umocowania. -----

§20.

Rada Nadzorcza Spółki składa się od trzech do pięciu osób, powoływanych uchwałą Zgromadzenia Wspólników na trzy letnią kadencję, przy czym pierwsza kadencja trwa do 31 grudnia 2012 roku. -----

V. Rachunkowość Spółki.

§21.

1. Spółka prowadzi rachunkowość zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zarząd odpowiada za należyte prowadzenie księgowości. -----

2. Rokiem obrotowym jest rok kalendarzowy. -----

spraw wymagających bezzwłocznego rozstrzygnięcia przez Zgromadzenie Wspólników z własnej inicjatywy lub na wniosek Wspólnika lub Wspólników reprezentujących co najmniej 1/10 część kapitału zakładowego. Zwołanie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników winno nastąpić w ciągu 14 dni od dnia zgłoszenia pisemnego żądania. -----

4. Zgromadzenie Wspólników mogą zwołać wspólnicy reprezentujący co najmniej 30% kapitału zakładowego, zgodnie z art.235 ksh. -----

5. Zgromadzenie Wspólników zwołuje się za pomocą listów poleconych za pisemnym potwierdzeniem odbioru, wysłanych co najmniej 14 dni przed planowanym terminem Zgromadzenia. -----

6. W sprawach nieobjętych porządkiem obrad zgromadzenie wspólników może podjąć uchwałę jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na zgromadzeniu a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego podjęcia uchwały. -----

7. Uchwały można podjąć pomimo braku formalnego zwołania zgromadzenia wspólników, jeżeli cały kapitał jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego odbycia zgromadzenia lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad. -----

8. Bez odroczenia Zgromadzenia Wspólników mogą być powzięte uchwały, jeżeli wszyscy wspólnicy wyrażą na piśmie zgodę na postanowienie, które ma być powzięte lub na głosowanie pisemne. -----

§15.

1. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów, przy obecności wspólników reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego, chyba, że przepisy kodeksu spółek handlowych lub niniejszej umowy stanowią inaczej. -----

2. Głosowanie jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków Zarządu, Rady Nadzorczej lub likwidatorów, o pociągnięciu do odpowiedzialności jak również w sprawach osobowych. -----

3. Tajne głosowanie zarządza się na żądanie choćby jednego ze wspólników obecnych lub reprezentowanych na zgromadzeniu. -----

§16.

W Zgromadzeniu wspólnicy uczestniczą osobiście lub przez pełnomocników.

Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do księgi protokołów. -----

§17.

3. Pierwszy rok obrotowy kończy się 31 grudnia 2011 roku.

§22.

1. Fundusze o charakterze fakultatywnym Spółka może tworzyć w miarę własnych potrzeb w drodze uchwały Zgromadzenia Wspólników.
2. Sposób wykorzystania kapitału zapasowego i funduszy rezerwowych określa Zgromadzenie Wspólników.

VI. Postanowienia końcowe.

§23.

1. Rozwiązanie Spółki w wyniku podjętej uchwały lub innej przyczyny prawem przewidzianej następuje po przeprowadzeniu likwidacji.

2. Likwidator lub likwidatorzy w liczbie dwóch powoływani są uchwałą Zgromadzenia Wspólników o ile orzeczenie Sądu nie wyznaczy innych likwidatorów.

3. Wynagrodzenie likwidatorów powołanych przez Zgromadzenie Wspólników, określa uchwała Zgromadzenia Wspólników.

4. W czasie likwidacji Spółka prowadzi swą działalność pod dotychczasową firmą z dodatkiem "w likwidacji".

§24.

W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy kodeksu spółek handlowych i inne obowiązujące przepisy prawa.

§25.

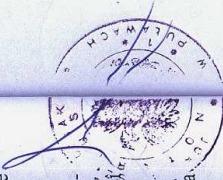
Wypisy aktu należy wydawać Wspólnikom i Spółce w dowolnej ilości.

II. Wspólnicy spółki w głosowaniu tajnym w skład pierwszego zarządu powołali:

- 1) Rafał Nowak - Prezes Zarządu,
- 2) Andrzej Świdzki - V-ce Prezes Zarządu,
- 3) Leszek Lewicki - Członek Zarządu,
- 4) Mieczysław Węjak - Członek Zarządu.
- 5) Katarzyna Głuszyńska - Członek Zarządu.

III. Wspólnicy spółki w głosowaniu tajnym w skład pierwszej Rady Nadzorczej powołali:

- 1) Sławomir Wrega - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- 2) Roman Góra - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- 3) Andrzej Smętek - Członek Rady Nadzorczej,



4) Jerzy Wawer - Członek Rady Nadzorczej.

IV. Wspólnicy w głosowaniu jawnym podjęli uchwałę o treści następującej:
" Uchwała z dnia 15.07.2010 roku

Zgromadzenie Wspólników wyraża zgodę na rozporządzenia prawem lub zaciąganie zobowiązań do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego, przez Zarząd Spółki, w terminie do dnia 31.12.2010 roku (trzydziestego pierwszego grudnia bieżącego roku)."

V. Stawający pozostający w związkach małżeńskich oświadczają, że stosunki majątkowe pomiędzy nimi a małżonkami uregulowane są na zasadzie ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej oraz, że wpłaty na udziały dokonane zostały z ich majątków osobistych.

VI. Koszty niniejszego aktu oraz koszty rejestracji Spółki ponoszą stawiający proporcjonalnie.

VII. Pobrano:

- taksę notarialną na podstawie §2 i §6 rozp.Min.Spraw. z dnia 28.06.2004 roku w sprawie taksy notarialnej (Dz.U.Nr 148 z póź.zmianami) w kwocie 184,-zł i z §12 rozp. w kwocie 253,-zł,

- 22 % podatku VAT w kwocie 40,48 zł plus 55,66 zł na podstawie art. 41 ustawy z dnia 11.03.2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U.Nr 54),

- podatek od czynności cywilnoprawnych w kwocie 28,-zł pobrano na podstawie art.7 ust.1 pkt.9 ustawy z dnia 09 września 2000 roku o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz.U.Nr 86 z póź.zmianami) w związku z art. 6 ust. 9 pkt.1 ustawy.

Razem pobrano: 561,14 zł.

AKT TEN ZOSTAŁ ODCZYTANY, PRZYJĘTY I PODPISANY

Oryginał aktu podpisali Stawający i Notariusz

Wypis ten wydano
za Nr Rep. A 2005 /2010
Puławy, dnia 15 lipca 2010 roku



Joanna Szymajluk
Notariusz